

**Спецификация  
контрольной  
работы для проведения промежуточной аттестации  
по РОДНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ за курс 9 класса  
2023-2024 учебный год**

**1. Назначение контрольных измерительных материалов (КИМ) ЕГЭ**

Работа проводится с целью определения уровня освоения объема учебного предмета «Литература» обучающимися 10 класса и выявления элементов содержания, вызывающих наибольшие затруднения.

**2. Документы, определяющие содержание КИМ**

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС):

- 1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»;
- 2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.).
- 3) Письмо Минпросвещения России от 13.10.2023 №ТВ-2035/03.

**3. Условия проведения работы.**

При проведении работы предусматривается строгое соблюдение порядка организации и проведения диагностики. Дополнительные материалы не используются.

**4. Время проведения работы**

Общее время работы – 40 минут.

**5. Содержание и структура работы.**

В работе предлагается 2 комплекса заданий, содержащих вопросы по анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Задания 1.1/1.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. Это задания базового уровня. Б

Второй комплекс заданий относится к сопоставительному анализу стихотворения, басни, баллады и требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. Это задание повышенного уровня сложности. П

Художественные тексты, предложенные для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками

конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; два задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста

с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст, в том числе с привлечением знаний, полученных в основной школе.

Для заданий привлекаются эпические тексты и тексты стихотворений из отечественной и зарубежной поэзии второй половины XIX – XXI вв.

Распределение заданий контрольной работы по разделам учебного предмета представлено в **таблице 1**.

№ задания	Раздел освоения учебного курса	Число заданий
1	Прозаические и драматические произведения писателей 1 половины XIX в	2 альтернативных
2	Поэзия XIX в	1

## **6. Порядок оценивания**

Выполнение заданий 1.1/1.2 оценивается по двум критериям: критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации», критерию 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (1.1/1.2 и 2.12.2) выставляется 4 балла (по каждому критерию – максимум 2 балла).

Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по критерию 2 данного задания выставляется 0 баллов).

Выполнение задания 2 оценивается по трём критериям: критерию 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом», критерию 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», критерию 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (2, 4) выставляется 8 баллов (по критериям 1, 3 – максимум по 2 балла; по критерию 2 – 4 балла).

Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов).

Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

## **Критерии оценивания выполнения заданий**

### **с развёрнутым ответом**

**Оценка выполнения заданий 1.1/1.2**, требующих написания развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений

Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Если по критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется (по критерию 2 данного задания выставляется 0 баллов).

### **Таблица 1**

#### **Баллы Критерии**

2	Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют
1	Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст привлекается на уровне пересказа или общих рассуждений о его содержании, авторская позиция не искажена, И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
0	Ответ содержательно не соотнесён с поставленной задачей, И/ИЛИ суждения не аргументированы предложенным текстом, И/ИЛИ авторская позиция искажена <sup>1</sup> , И/ИЛИ допущено две или более фактические ошибки
2	Отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки

1	Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая, и/или грамматическая) – суммарно не более трёх ошибок
0	Допущено две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)

Максимальный балл – 4

**Оценка выполнения задания 2, требующего написания развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.** Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его

содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

### Таблица 2.

Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов).

Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

2	Произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа
1	Произведение поверхностно, формально сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа
0	Не проведено сопоставление произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа
4	При сопоставлении для аргументации тексты двух произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция двух произведений не искажена, фактические ошибки отсутствуют <b><i>Формальным сопоставлением считается случай, когда экзаменуемый ограничивается повторением слов из формулировки задания для обозначения аспекта сопоставления.</i></b>
3	При сопоставлении для аргументации текст выбранного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст предложенного – на уровне его пересказа или общих рассуждений о содержании,

	авторская позиция двух произведений не искажена, И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
2	При сопоставлении для аргументации привлекаются тексты двух произведений на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), авторская позиция двух произведений не искажена, ИЛИ текст выбранного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст предложенного произведения не привлекается, авторская позиция двух произведений не искажена, ИЛИ текст выбранного произведения привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, а текст предложенного – на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.; авторская позиция двух произведений не искажена, И/ИЛИ допущены две фактические ошибки
1	При сопоставлении для аргументации текст выбранного произведения привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), а текст предложенного произведения для сопоставления не привлекается, авторская позиция двух произведений не искажена, ИЛИ авторская позиция одного из произведений искажена (при любых уровнях привлечения текста, описанных для 4, 3 и 2 баллов), И/ИЛИ допущены три фактические ошибки
0	При сопоставлении для аргументации суждений привлекается только текст предложенного произведения, ИЛИ при сопоставлении для аргументации суждений не привлекается текст ни одного произведения, И/ИЛИ искажена авторская позиция двух произведений, И/ИЛИ допущено четыре или более фактические ошибки 3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм
2	Отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки
1	Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая, и/или грамматическая) – суммарно не более трёх ошибок
0	Допущено две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)

Максимальный балл – 8

Максимальный балл за всю работу – 12

### Критерии оценивания работы

баллы	1-3	4-6	7-9	10-12
отметка	2	3	4	5

## Приложение 1

Используются следующие условные обозначения:

Уровень сложности: Б-базовый, П- повышенный.

Тип заданий РО- задания с развернутым ответом.

№ задания	Контролируемые элементы содержания	Уровень сложности	Тип задания	Максимальный балл	Примерное время выполнения задания
1	Прозаические и драматические произведения писателей XVIII- XIX вв	Б	РО	4	15
2	Проза и драматургия XXVIII-XIX вв	П	РО	8	25
3	Поэзия XIX-XX вв	Б	РО	4	15
4	Поэзия XIX-XX вв	П	РО	8	25

## Приложение 2

Демонстрационный вариант контрольной работы для проведения промежуточной аттестации по родной литературе за курс 9 класса

***Прочитайте фрагмент из поэмы Н.В.Гоголя «Мертвые души» и выполните ОДНО задание 1.1.или 1.2***

***(примерный объем 3-5 предложений).***

***При ответе на вопрос не искажайте авторской позиции, не допускайте логических и фактических ошибок.***

***Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.***

А Чичиков от нечего делать занялся, находясь позади, рассматриваньем всего просторного его <Собакевича> оклада. Как взглянул он на его спину, широкую, как у вятских приземистых лошадей, и на ноги его, походившие на чугунные тумбы, которые ставят на тротуарах, не мог не воскликнуть внутренно: «Эк наградил-то тебя Бог! вот уж точно, как говорят, неладно скроен, да крепко сшит!.. Родился ли ты уж так медведем или омедведила тебя захолустная жизнь, хлебные посева, возня с мужиками и ты чрез них сделался то, что называют человек-кулак? Но нет: я думаю, ты всё был бы тот же, хотя бы даже воспитали тебя по моде, пустили бы в ход и жил бы ты в Петербурге, а не в захолустье. Вся разница в том, что теперь ты упишешь полбараньего бока с кашей, закусивши ватрушкою в тарелку, а тогда бы ты ел какие-нибудь котлетки с трюфелями. Да вот теперь у тебя под властью мужики: ты с ними в ладу и, конечно, их не обидишь, потому что они твои, тебе же будет хуже; а тогда бы у тебя были чиновники, которых бы ты сильно пощёлкивал, смекнувши, что они не твои же крепостные, или грабил бы ты казну! Нет, кто уж кулак, тому не разогнуться в ладонь! А разогни кулаку один или два пальца, выйдет ещё хуже. Попробуй он слегка верхушек какой-нибудь науки, даст он знать потом, занявши место повиднее всем тем, которые в самом деле узнали какую-нибудь науку. Да ещё, пожалуй, скажет потом: «Дай-ка себя покажу!» Да такое выдумает мудрое постановление, что многим придётся солоно... Эх, если бы все кулаки!..»

— Готова записка, — сказал Собакевич, оборотившись.

— Готова? Пожалуйте её сюда! — он пробежал её глазами и подивился аккуратности и точности: не только было обстоятельно прописано ремесло, звание, лета и семейное состояние, но даже на полях находились особенные отметки насчёт поведения, трезвости — словом, любо было глядеть.

— Теперь пожалуйста же задаточек, — сказал Собакевич.

— К чему же вам задаточек? Вы получите в городе за одним разом все деньги.

— Всё, знаете, так уж водится, — возразил Собакевич.  
— Не знаю, как вам дать, я не взял с собою денег. Да, вот десять рублей есть.  
— Что же десять! Дайте, по крайней мере, хоть пятьдесят!  
Чичиков стал было отговариваться, что нет; но Собакевич так сказал утвердительно, что у него есть деньги, что он вынул ещё бумажку, сказавши:  
— Пожалуй, вот вам ещё пятнадцать, итого двадцать пять. Пожалуйте только расписку.  
— Да на что ж вам расписка?  
— Всё, знаете, лучше расписку. Не ровен час, всё может случиться.  
— Хорошо, дайте же сюда деньги!  
— На что ж деньги? У меня вот они в руке! Как только напишете расписку, в ту же минуту.  
— Да позвольте, как же мне писать расписку? Прежде нужно видеть деньги.  
Чичиков выпустил из рук бумажки Собакевичу, который, приблизившись к столу и накрывши их пальцами левой руки, другою написал на лоскутке бумаги, что задаток двадцать пять рублей государственными ассигнациями за проданные души получил сполна. Написавши записку, он пересмотрел ещё раз ассигнации.  
— Бумажка-то старенькая! — произнёс он, рассматривая одну из них на свете, — немножко разорвана, ну да между приятелями нечего на это глядеть. «Кулак, кулак! — подумал про себя Чичиков, — да ещё и бестия в придачу!»  
(Н.В. Гоголь. «Мёртвые души»)

**1. Выполните ОДНО из заданий. Сформулируйте прямой связный ответ на вопрос (3-5 предложений).**

**Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ приведенного фрагмента.**

- 1. Как в приведённой сцене раскрывается личность Чичикова?**
- 2. Какую роль в данном фрагменте играет внутренний монолог Чичикова о Собакевиче («Эк наградил-то тебя Бог!.. Эх, если бы все кулаки!..»)?**

**Прочитайте приведенные ниже произведения и выполните задание 2.**

**При ответе на вопрос не искажайте авторской позиции, не допускайте логических и фактических ошибок.**

**Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.**

**Выполните задание 2. Сопоставьте произведения в заданном направлении анализа и сформулируйте прямой связный ответ на вопрос (5-8 предложений). Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ двух текстов.**

Эта улица мне знакома,



И знаком этот низенький дом.  
Проводов голубая солома  
Опрокинулась над окном.  
Были годы тяжёлых бедствий,  
Годы буйных, безумных сил.  
Вспомнил я деревенское детство,  
Вспомнил я деревенскую синь.  
Не искал я ни славы, ни покоя,  
Я с тщетой этой славы знаком.  
А сейчас, как глаза закрою,  
Вижу только родительский дом.  
Вижу сад в голубых накрапах,  
Тихо август прилёт ко плетню.  
Держат липы в зелёных лапах  
Птичий гомон и щебетню.  
Я любил этот дом деревянный,  
В брёвнах теплилась грозная морщь,  
Наша печь как-то дико и странно  
Завывала в дождливую ночь.  
Голос громкий и всхлипень зычный,  
Как о ком-то погибшем, живом.  
Что он видел, верблюдов кирпичный,  
В завывании дождевом?  
Видно, видел он дальние страны,  
Сон другой и цветущей поры,  
Золотые пески Афганистана  
И стеклянную хмарь Бухары.  
Ах, и я эти страны знаю —  
Сам немалый прошёл там путь.  
Только ближе к родимому краю  
Мне б хотелось теперь повернуть.  
Но угасла та нежная дрёма,  
Все истлело в дыму голубом.  
Мир тебе — полевая солома,  
Мир тебе — деревянный дом!  
(С.А. Есенин, 1923)

**Задание №2. Дайте развернутый ответ.**

**Сопоставьте стихотворение С.А. Есенина «Эта улица мне знакома...» со стихотворением Н.М. Рубцова «Помню, как тропкой...», приведённым ниже. В чём сходство и в чём различие воспоинай о прошлом двух поэтов?**

Помню, как тропкой,  
едва заметной  
В густой осоке, где утки крякали,

Мы с острогой\* ходили летом  
Ловить налимов  
под речными корягами.  
Поймать налима не просто было.  
Мало одного желания.  
Мы уставали, и нас знобило  
От длительного купания,  
Но мы храбрились: – «Рыбак не плачет!» –  
В воде плескались  
до головокружения  
И наконец на песок горячий  
Дружно падали в изнеможении!  
И долго после мечтали лёжа  
О чём-то очень большом и смелом,  
Смотрели в небо, и небо тоже  
Глазами звёзд  
на нас смотрело...

*(Н.М. Рубцов, 1959)*

---

\* Острога – рыболовное орудие в виде вил.

## **Критерии оценивания выполнения заданий**

### **с развёрнутым ответом**

#### **Оценка выполнения заданий 1.1/1.2**

требующих написания развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений

Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его

содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может

ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли

экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Если по критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение

его для аргументации» ставится 0 баллов, то задание считается

невыполненным, и ответ дальше не проверяется (по критерию 2 данного

задания выставляется 0 баллов).

### **Таблица 1**

#### **Баллы Критерии**

2	Сформулирован прямой ответ на вопрос, который
---	---

	свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют
1	Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст привлекается на уровне пересказа или общих рассуждений о его содержании, авторская позиция не искажена, И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
0	Ответ содержательно не соотнесён с поставленной задачей, И/ИЛИ суждения не аргументированы предложенным текстом, И/ИЛИ авторская позиция искажена <sup>1</sup> , И/ИЛИ допущено две или более фактические ошибки
2	Отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки
1	Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая, и/или грамматическая) – суммарно не более трёх ошибок
0	Допущено две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)

Максимальный балл – 4

**Оценка выполнения задания 2, требующего написания развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.** Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его

содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

### **Таблица 2.**

Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов).

Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов. Выполняя задание, экзаменуемый самостоятельно выбирает для

контекстного сопоставления одно произведение. Не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст, обращение к таким жанрам, как комикс, манга, фанфик, графический роман и другим текстам со спорной принадлежностью к художественной литературе. При указании автора инициалы необходимы только для различения однофамильцев и родственников, если это существенно для адекватного восприятия содержания ответа (например, А.Н. Островский и Н.А. Островский, Л.Н. Толстой, А.К. Толстой и А.Н. Толстой).

2	Названо произведение, и указан его автор, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа
1	Названо только произведение без указания автора, или указан только автор без указания названия произведения, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, ИЛИ названо произведение, и/или указан его автор, произведение поверхностно, формально сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа
0	Не названо произведение, и не указан его автор, И/ИЛИ не проведено сопоставление произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа
4	При сопоставлении для аргументации тексты двух произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция двух произведений не искажена, фактические ошибки отсутствуют <b><i>Формальным сопоставлением считается случай, когда экзаменуемый ограничивается повторением слов из формулировки задания для обозначения аспекта сопоставления.</i></b>
3	При сопоставлении для аргументации текст выбранного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст предложенного – на уровне его пересказа или общих рассуждений о содержании, авторская позиция двух произведений не искажена, И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
2	При сопоставлении для аргументации привлекаются тексты двух произведений на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), авторская позиция двух произведений не искажена, ИЛИ текст выбранного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст предложенного произведения не привлекается, авторская позиция двух произведений не искажена, ИЛИ текст выбранного произведения привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, а текст предложенного – на уровне анализа важных для

	выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.; авторская позиция двух произведений не искажена, И/ИЛИ допущены две фактические ошибки
1	При сопоставлении для аргументации текст выбранного произведения привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), а текст предложенного произведения для сопоставления не привлекается, авторская позиция двух произведений не искажена, ИЛИ авторская позиция одного из произведений искажена (при любых уровнях привлечения текста, описанных для 4, 3 и 2 баллов), И/ИЛИ допущены три фактические ошибки
0	При сопоставлении для аргументации суждений привлекается только текст предложенного произведения, ИЛИ при сопоставлении для аргументации суждений не привлекается текст ни одного произведения, И/ИЛИ искажена авторская позиция двух произведений, И/ИЛИ допущено четыре или более фактические ошибки 3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм
2	Отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки
1	Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая, и/или грамматическая) – суммарно не более трёх ошибок
0	Допущено две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)

Максимальный балл – 8

Максимальный балл за всю работу - 12

## Кодификатор

### для проведения промежуточной аттестации по родной литературе за курс 9 класса

Кодификатор для проведения работы по литературе за курс 8 класса является одним из документов, определяющих структуру и содержание измерительных материалов и систематизированным перечнем требований к уровню подготовки обучающихся и проверяемых элементов содержания.

Кодификатор по литературе составлен на основе Планируемых результатов освоения обучающимися учебного предмета «Литературы» в 8-м классе.

№	Перечень проверяемых требований к результатам освоения образовательной программы	Перечень проверяемых элементов содержания
1	Умение анализировать прозаический или драматический отрывок и строить связное развернутое высказывание – ответ на вопрос.	Проза и драматургия XIX в
2	Умение производить сопоставительный анализ поэтического текста и строить связное развернутое высказывание – ответ на вопрос.	Поэзия XIX-XX вв